

**Приложение №2  
к Федеральной целевой программе  
развития образования на 2011-2015 годы**

**Проект**

**МЕТОДИКА**  
**сбора исходной информации и расчета целевых индикаторов и**  
**показателей Федеральной целевой программы развития образования на**  
**2011-2015 годы**

Федеральная целевая программы развития образования на 2011-2015 годы (далее – Программа) представляет собой комплекс взаимоувязанных мероприятий, направленных на достижение цели и решение задач Программы. Оценка эффективности реализации Программы, выраженной в численных значениях индикаторов и показателей, является одним из важнейших направлений сопровождения Программы.

Целевые показатели и индикаторы эффективности реализации Программы направлены на оценку ряда параметров, являющихся результатом отдельных видов деятельности в рамках мероприятий. Эти индикаторы и показатели должны обеспечивать возможность не только ежегодной, но и поквартальной оценки эффективности реализации Программы с целью принятия, при необходимости своевременных управленческих решений по корректировке структуры и содержания как Программы в целом, так и отдельных ее мероприятий.

Система индикаторов позволяет в течение года отслеживать деятельность по выполнению проектов и сопоставлять ее результаты с задачами Программы, а по итогам года оценивать эффективность как отдельных проектов, так и мероприятий и задач, а также Программы в целом.

**Принцип формирования системы индикаторов Программы**

Система показателей основана на анализе возможных видов деятельности в рамках каждой из задач Программы, а также мероприятий Программы, под которые разработаны показатели, характеризующие эффективность реализации Программы.

Задачами Программы являются:

- модернизация общего образования как института социального развития;
- приведение содержания и структуры профессионального образования в соответствие с актуальными потребностями рынка труда;
- развитие системы оценки качества образования и востребованности образовательных услуг.

При решении задач подобного масштаба эффективность деятельности в полной мере можно оценить лишь в долгосрочном аспекте. Таким образом, логичным представляется производить оценку достигнутых результатов по обозначенным критериям в ежегодном разрезе (с учетом того, что большинство проектов, выполняемых в рамках Программы, предоставляют полноценные результаты по итогам года).

В рамках каждого из направлений выделяются целевые группы, на которые направлена работа по реализации мероприятий Программы, поскольку это отвечает критериям, обозначенным в Программе.

Такая система позволяет оценить в течение года, в каких направлениях ведется работа по решению задач Программы, каково соотношение финансирования по задачам, какова степень вовлеченности целевых групп в проекты, выполняемые в рамках Программы, насколько деятельность по проектам соответствует этапам Программы. Система агрегации данных позволяет также оценить реализацию задач Программы в региональном разрезе.

Для первого этапа наиболее важным представляется запуск необходимых разработок по всем направлениям деятельности и целевым группам. В связи с этим оценку хода реализации Программы на первом этапе предлагается основывать на информации от исполнителей проектов, направленных на

разработку необходимых инноваций, а также о вовлеченности целевых групп в разработку и апробацию.

Поскольку масштабное внедрение разработок возможно только после положительной оценки и утверждения каждой из необходимых и предусмотренных Программой инноваций, на данном этапе представляется целесообразным использование экспертных оценок в качестве критериев (вместо количественных показателей и индикаторов, которые целесообразно использовать на последующих этапах).

На втором этапе реализации, связанном с подготовкой ресурсной базы для успешного внедрения разработанных инноваций, представляется целесообразным введение детализации критериев оценки по ряду направлений и расчет индикаторов и показателей, связанных с материально-техническим обеспечением структур в системе образования. Этот этап, связанный с масштабным внедрением разработок, полученных на первом этапе, а также с использованием инфраструктуры и ресурсной базы, возможно в полной мере оценивать с использованием детализированных показателей и индикаторов Программы, с учетом ряда предложений, связанных с методикой сбора информации и расчета данных.

Поскольку на первом этапе реализации Программы предполагается, в первую очередь, разработка методик, механизмов и моделей, предлагается ввести универсальную схему оценки разработанных инноваций для учета их социально-экономической эффективности.

Далее инновационные разработки с краткими описаниями, а также приложениями в виде подробных отчетов о разработке и апробации представленной инновации направляются в экспертную комиссию. В случае если предполагаются изменения на федеральном уровне, оценки производятся экспертами федерального уровня с привлечением необходимых экспертов на уровне регионов. Инновации на уровне региона могут быть предложены в качестве модели для внедрения и распространения на федеральном уровне, в

в этом случае в экспертную комиссию также направляется краткое описание инновации, а также все доступные данные по апробации разработки.

Для оценки инноваций федерального уровня предлагается введение экспертной системы оценок, основанной на учете возможных социально-экономических эффектов от внедрения предлагаемых инноваций.

В рамках каждого из перечисленных критериев эксперты выставляют оценки в соответствии с утвержденной шкалой. Далее в зависимости от задачи и мероприятия Программы каждому из критериев придается определенный вес в зависимости от актуальности критерия для соответствующих направлений деятельности (по решению экспертной комиссии). На основе экспертных оценок рассчитывается суммарная оценка по инновационной разработке. Далее экспертная комиссия делает заключение о целесообразности масштабного внедрения представленной разработки в рамках Программы и в виде рекомендации представляет государственному заказчику.

Кроме того, для разработок, предполагающих наиболее масштабное внедрение, необходимо привлечение региональных экспертов для оценки возможностей внедрения предлагаемой инновации, с точки зрения условий конкретного субъекта Российской Федерации.

Таким образом, предполагается оценка социально-экономических эффектов от возможной реализации стратегических разработок, которые в рамках Программы планируются на первом этапе. Поскольку целевые группы, используемые в ходе создания и апробации инновационных разработок подобного масштаба, не являются статистически значимыми величинами относительно всей системы образования, предполагается широкое использование экспертных оценок.

При этом важно отметить необходимость создания региональной сети экспертов, чье мнение будет формировать индикаторы для ряда наиболее значимых проектов, касающихся ключевых направлений преобразований в системе образования в целом.

Что касается поквартальной разбивки, предлагается оценивать количественные характеристики хода реализации проектов, направленных на решение задач Программы, на основе информации от исполнителей проектов по охвату целевых групп (как на уровне образовательных учреждений и структурных подразделений системы образования, так и по доле людей из целевых групп, на которых направлена реализация проектов), а также по количественным характеристикам проектов и объемам финансирования в рамках Программы. Данное предложение продиктовано попыткой сбора информации на пилотном этапе по запросам в структуры системы образования федерального и регионального уровней, а также из внешних источников.

Как показывает практика, поквартальный сбор данных затруднен в связи со структурой отчетности и порядком работы учреждений, являющихся источниками количественной информации (в частности, Росстата), данные которых необходимы для проведения расчетов индикаторов и показателей.

Ориентированная на цель и задачи, четко обозначенные в Программы, система показателей и индикаторов федерального уровня предполагает работу с данными не только в рамках системы образования, но также и вне ее, используя показатели занятости населения, трудоустройства и привлечения дополнительных ресурсов в сферу образования. Важность задачи оценки таких показателей не вызывает сомнений, однако практика работ по проведению мониторинга Федеральной целевой программы развития образования на 2006-2010 годы (далее – ФЦПРО) выявила отсутствие механизмов получения адекватных для расчета таких глобальных показателей данных.

Так, на федеральном уровне будут разработаны механизмы сбора данных для оценки внешних эффектов системы образования, связанных с задачами оценки успешности реализации проектов в сфере профессионального образования, ориентированных на удовлетворение запросов экономики в целом через отслеживание состояния рынка труда (показатели безработицы среди экономически активного населения младше 30 лет, среднего срока поиска работы, показателей трудоустройства выпускников, вовлеченности занятого

населения в использование возможностей создаваемых внедрением системы непрерывного образования, обеспечение связи работодателей с учреждениями профессионального образования и т.д.).

В настоящее время единого источника данных о работе с внешними ресурсами и привлечении дополнительных средств в систему образования не существует. Что касается сбора данных о процессах внутри образовательной системы и эффективности реализации комплекса мер Программы, направленных на ее преобразование, здесь необходимо создать механизмы сбора детальных и адекватных данных, которые охватывали бы все регионы и позволяли бы отслеживать при помощи использования современных информационных технологий в текущем режиме ход внедрения мероприятий Программы и воздействие комплекса реализуемых мер на систему образования при помощи специализированной системы критериев, общей для всех субъектов Российской Федерации.

Ряд значений индикаторов и показателей Программы может достигаться лишь за счет косвенного влияния проектов в рамках Программы (например, привлечение инвестиций и дополнительных ресурсов в сферу образования, трудоустройство выпускников, и т.д.). Поэтому для получения более точных оценок целевого использования финансирования Программы введен ряд индикаторов, значения которых формируются исключительно вследствие реализации проектов Программы.

Для точной оценки хода реализации Программы (с ежеквартальной разбивкой) введен ряд индикаторов, характеризующих выполнение задач Программы с необходимой периодичностью. Это позволит представлять ежеквартальную отчетность на основании данных, получение которых не будет зависеть от внешних источников и возможных искажений вследствие несопоставимости или различий в форматах данных.

### **Оценка значений индикаторов и показателей Программы**

Для оценки целевых значений индикаторов были использованы доступные данные прошлых лет (по возможности, количественные), которые затем при помощи экспертных оценок были уточнены для получения итоговых показателей.

Что касается количественных данных базовых значений (значений индикаторов и показателей на начало реализации Программы), было использовано 3 основных источника информации: данные Росстата, результаты ФЦПРО, итоги количественных и экспертных опросов. В тех случаях, когда возможно было использовать несколько источников данных для косвенной проверки значений, верификация и соотнесение информации также проводились экспертным путем и дополнялись качественной информацией, поскольку каждый из указанных источников имеет свои особенности.

- 1. Данные официальной статистики.** Несомненными достоинствами данного источника являются его надежность и полнота картины (федеральный уровень данных, разбивка по регионам). Основные недостатки – временной лаг (1-2 года), снижающий актуальность данных) и устаревшая структура сведений (не отражены изменения в системе образования последних 5-10 лет). По возможности были использованы исторические данные для построения трендов и получения оценочных сведений, в частности, демографического характера, социально-экономического развития, динамики в промышленности и отдельных отраслях и т.д.
- 2. Результаты Федеральной целевой программы развития образования на 2006-2010 годы.** Были использованы как результаты в виде достигнутых значений базовых показателей и индикаторов, так и данные отдельных проектов по необходимой тематике, предусматривавших работу с количественными сведениями. Анализ динамики достижения значений индикаторов, а также итогов экспертно-аналитического сопровождения ФЦПРО, где раскрывается характер полученных результатов, дали возможность запланировать целевые значения

индикаторов по родственной тематике. Существенным недостатком данного источника является то, что большинство значений по ФЦПРО были получены оценочным путем за счет работы с экспертными данными, что снижает точность оценок. Другим важным источником данных являются итоги отдельных проектов, где в рамках пилотных исследований, проведения апробации и т.д. была проведена работа по сбору первичных данных. Такие сведения были использованы по проектам соответствующей тематики.

### **3. Итоги количественных опросов и экспертных исследований.**

Использовались как итоги ранее проведенных опросов (в рамках проектов ФЦПРО, а также независимых агентств), так и исследования, направленные на оценку тех или иных параметров. Опросы были проведены, в том числе, с использованием дистанционных технологий (Интернет, электронные рассылки). Существенным недостатком данного способа оценки является необходимость репрезентативной выборки, что далеко не всегда может быть обеспечено.

Таким образом, основные подходы к оценке индикаторов были построены на количественных данных, которые для обеспечения достоверности были по возможности уточнены за счет запросов в необходимые ведомства, анализа данных из открытых источников, а также итогов реализации ФЦПРО.

Следует отметить, что эксперты при проведении расчетов целевых значений также ставили своей задачей создать методологию оценки каждого из индикаторов, которая в рамках пилотного мониторинга может быть проверена на возможность получения итоговых значений и оценки достижения запланированных данных. В данном случае ссылка на проекты ФЦПРО и использование различных информационных источников показывает основные подходы к оценке, которые могут быть рекомендованы на пилотном этапе.

Таблица 1.

**Методические подходы к определению целевых значений индикаторов и показателей**

<b>№</b>	<b>Индикаторы</b>	<b>Методологические подходы к расчетам</b>
1	Уровень доступности образования, в соответствии с современными стандартами для всех категорий граждан независимо от местожительства, социального и имущественного статуса и состояния здоровья.	<p>Целевой индикатор рассчитывается на основании вычисления ряда показателей доступности с соответствующими весами по всем уровням: доступность всех уровней образования для городских жителей, доступность всех уровней образования для сельских жителей и жителей удаленных территорий, доступность всех уровней образования для граждан из социально уязвимых групп населения, доступность всех уровней образования для населения с низкими доходами.</p> $D = k_{\text{гор}}^1 \times \sum(l_i \times D_{\text{гор } i}) + k_{\text{сел}} \times \sum(l_i \times D_{\text{сел } i}) + k_{\text{соц}} \times \sum(l_i \times D_{\text{соц } i}) + k_{\text{дох}} \times \sum(l_i \times D_{\text{дох } i})$ <p>i – принимает значение от 1 до 8 и соответствует номеру уровня образования:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1) дошкольное образование;</li> <li>2) начальное общее образование;</li> <li>3) основное общее образование;</li> <li>4) среднее (полное) общее образование;</li> <li>5) среднее профессиональное образование;</li> <li>6) высшее профессиональное образование;</li> <li>7) послевузовское профессиональное образование;</li> <li>8) дополнительное образование.</li> </ul> <p><math>k_{\text{гор}}</math>, <math>k_{\text{сел}}</math>, <math>k_{\text{соц}}</math>, <math>k_{\text{дох}}</math> – коэффициенты сложности обеспечения для различных групп населения – городских и сельских жителей, граждан из социально уязвимых групп населения и граждан с низкими доходами доступности образования, оценивают трудозатраты (материальных, технических, человеческих, финансовых ресурсов) для обеспечения доступности уровней образования для соответствующей группы населения пот отношению к</p>

<sup>1</sup> При оценке городских жителей в выборки не включаются граждане из социально уязвимых групп населения и группы населения с низкими доходами. Они представлены отдельными выборками.

	<p>общим трудозатратам.</p> $k_{\text{гор}} = 0,09$ $k_{\text{сел}} = 0,31$ $k_{\text{соц}} = 0,4$ $k_{\text{дох}} = 0,2$
	<p><math>l_i</math> - коэффициент сложности обеспечения доступности для различных уровней образования, оценивает трудозатраты (материальных, технических, человеческих, финансовых ресурсов) для обеспечения доступности уровня образования для соответствующей уровней образования к общим трудозатратам.</p> $l_1 = 0,2$ $l_2 = 0,03$ $l_3 = 0,05$ $l_4 = 0,07$ $l_5 = 0,15$ $l_6 = 0,2$ $l_7 = 0,1$ $l_8 = 0,2$

		<p>Используются:</p> <p>данные Министерства здравоохранения и социального развития РФ о численности детей с ОВЗ и детей-инвалидов;</p> <p>данные Росстат;</p> <p>данные Министерства образования и науки РФ и данные субъектов РФ.</p>
2	Уровень соответствия образования современным стандартам	<p>Целевой индикатор рассчитывается на основании вычисления ряда показателей с соответствующими весами, учитывающими:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- единство образовательного пространства Российской Федерации;</li> <li>- преемственность основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования;</li> <li>- соответствие требованиям к: <ul style="list-style-type: none"> <li>о структуре основных образовательных программ;</li> <li>о условиям реализации основных образовательных программ - кадровым, финансовым, материально-техническим и др;</li> </ul> </li> </ul> <p>результатам освоения основных образовательных программ.</p> $K = \frac{\sum_{i=1}^n (k_i \times K_{i,n})}{n}$ <p><math>k_i</math> – коэффициент сложности обеспечения качества образования соответствующего уровня</p> <p><math>i</math> – принимает значение от 1 до 8 и соответствует номеру уровня образования:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) дошкольное образование;</li> <li>2) начальное общее образование;</li> <li>3) основное общее образование;</li> <li>4) среднее (полное) общее образование;</li> <li>5) среднее профессиональное образование;</li> <li>6) высшее профессиональное образование;</li> <li>7) послевузовское профессиональное образование;</li> <li>8) дополнительное образование.</li> </ol>

	$k_1 = 0,05$ $k_2 = 0,05$ $k_3 = 0,05$ $k_4 = 0,05$ $k_5 = 0,2$ $k_6 = 0,15$ $k_7 = 0,2$ $k_8 = 0,05$
	<p><math>K_{i,n}</math>- качество образования соответствующего уровня I в субъекте Российской Федерации n, где n принимает значения от 1 до 83. Качество рассчитывается соотношением числа граждан, получающих качественное образование, соответствующее современным стандартам к общему числу граждан имеющих потребность получать образование данного уровня.</p> <p>Их определение производится путем проведения пилотных обследований, экспертных оценок, экстраполирующих результаты на федеральный уровень для расчета целевых значений.</p> <p>Используются:</p> <p>данные Министерства здравоохранения и социального развития РФ о численности детей с ОВЗ и детей-инвалидов;</p> <p>данные Росстат;</p> <p>данные Министерства образования и науки РФ и данные субъектов РФ.</p>

№	Показатели	Методологические подходы к расчетам
1	Доля школьников, обучение которых организовано в соответствии с возрастными особенностями (включая образовательные программы, школьную инфраструктуру и дизайн, мебель и учебное оборудование, кадровое обеспечение), от общей численности школьников	<p>Общая численность школьников – данные Росстата</p> <p>Уточнение по возрастным группам – оценки экспертов и данные Министерства образования и науки РФ Перечень критериев, учитывающих возрастные особенности и приведения в соответствие возрастным группам – данные пилотного обследования, экспертные оценки, требования СанПиН, изучение материалов и проектов по разработке ФГОС нового поколения.</p> <p>Проведение пилотных обследований, экспертные оценки, экстраполирующие результаты на федеральный уровень для расчета целевых значений индикатора.</p>
2	Доля детей с ОВЗ и детей-инвалидов, которым созданы условия для получения качественного общего образования (в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий), от общей численности детей с ОВЗ и детей-инвалидов школьного возраста	<p>Данные Министерства здравоохранения и социального развития РФ о численности детей с ОВЗ и детей-инвалидов.</p> <p>Экспертиза образовательных технологий и критериев качества общего образования (в т.ч. материалы по ФГОС нового поколения).</p> <p>Проведение пилотных обследований, экспертные оценки, экстраполирующие результаты на федеральный уровень для расчета целевых значений индикатора.</p>
3	Доля школьников, которым предоставлена возможность обучаться в соответствии с основными современными требованиями <sup>2</sup> , от общей численности школьников	<p>Данные Росстата об общей численности школьников.</p> <p>Экспертиза материалов ФЦПРО, ФГОС, СанПиН, ГОСТ и иных нормативно-правовых и экспертных документов.</p> <p>Пилотные обследования школ, экспертная экстраполяция полученных результатов.</p>
4	Доля семей, чьи дети старшего дошкольного возраста имеют возможность получать доступные качественные услуги предшкольного образования, от общей численности семей, имеющих детей старшего дошкольного возраста	<p>Данные Росстата о количестве домохозяйств РФ, демографические данные (доля детей дошкольного возраста). Экспертные доли домохозяйств, имеющих детей дошкольного возраста.</p> <p>Данные Росстата и Министерства образования и науки РФ о численности учреждений предшкольного образования.</p> <p>Экспертиза качества предшкольного образования и формирование критериев на основе материалов ФЦПРО, ФГОС, СанПиН, ГОСТ и иных нормативно-правовых и экспертных документов.</p> <p>Пилотные обследования и экспертная экстраполяция полученных данных на федеральный уровень.</p>

<sup>2</sup> Перечень основных современных требований установлен в соответствии с СанПиНами, ФГОС и др. регламентирующими документами

5	<p>Доля детей школьного возраста имеющих возможность по выбору<sup>3</sup> получать доступные качественные услуги дополнительного образования, от общей численности детей школьного возраста</p>	<p>Данные Росстата о численности школьников, численности учреждений дополнительного образования.</p> <p>Данные Министерства образования и науки РФ и субъектов РФ о деятельности (профиль, численность слушателей) учреждений дополнительного образования в региональном разрезе.</p> <p>Экспертиза качества услуг дополнительного образования и формирование критериев.</p> <p>Пилотные обследования и экспертная экстраполяция данных на федеральный уровень.</p>
6	<p>Доля семей, имеющих возможность посещать досуговые мероприятия в образовательных учреждениях по месту жительства во внеучебное время, от общей численности семей, имеющих детей школьного возраста</p>	<p>Данные Росстата о численности домохозяйств, численности ОУ, численности учащихся.</p> <p>Пилотные обследования по организации досуговых мероприятий в образовательных учреждениях во внеучебное время. Данные муниципалитетов о численности семей в районе обследованных ОУ.</p> <p>Экспертная экстраполяция данных на федеральный уровень.</p>
7	<p>Доля учителей, прошедших обучение по новым адресным моделям повышения квалификации и имевшим возможность выбора программ обучения, от общей численности учителей</p>	<p>Данные Министерства образования и науки РФ об общей численности учителей.</p> <p>Данные экспертов и структур, ответственных за подготовку адресных моделей и за повышение квалификации учителей.</p> <p>Выборочный опрос педагогов, прошедших обучение, о возможности выбора программ обучения.</p> <p>Экспертная экстраполяция целевых значений на последующие периоды.</p>
8	<p>Доля специалистов преподавательского и управленческого корпуса системы дошкольного и общего образования, обеспечивающих распространение современных моделей доступного и качественного образования, а также моделей региональных и муниципальных образовательных систем, обеспечивающих государственно-общественный характер управления образованием, от общего числа специалистов преподавательского и управленческого корпуса системы дошкольного и общего образования</p>	<p>Данные Министерства образования и науки РФ и региональных органов управления образования об общей численности учителей и об учителях, прошедших переподготовку и повышение квалификации.</p> <p>Результаты проектов и мониторинговых исследований в рамках реализации ФЦПРО 2011-2015</p> <p>Экспертная экстраполяция полученных результатов.</p>

<sup>3</sup> Не менее трех доступных предложений из разных областей знаний и сфер деятельности

9	<p>Доля образовательных систем субъектов и муниципалитетов Российской Федерации, охваченных процессами переподготовки и повышения квалификации преподавательского и управленческого корпуса системы дошкольного и общего образования на базе стажировочных площадок, созданных для распространение современных моделей доступного и качественного образования, а также моделей региональных и муниципальных образовательных систем, обеспечивающих государственно-общественный характер управления образованием, от общего числа образовательных систем субъектов и муниципалитетов Российской Федерации</p>	<p>Данные Министерства образования и науки РФ и региональных органов управления образования.</p> <p>Данные Росстата</p> <p>Результаты проектов и мониторинговых исследований в рамках реализации ФЦПРО 2011-2015</p> <p>Экспертная экстраполяция полученных результатов.</p>
10	<p>Доля учителей, эффективно использующих современные образовательные технологии (в т.ч. ИКТ) в профессиональной деятельности, от общей численности учителей</p>	<p>Данные об общей численности учителей (Министерство образования и науки РФ, субъекты РФ).</p> <p>Формирование критериев для современных образовательных технологий (на основе материалов ФЦПРО, ФГОС и др.)</p> <p>Опрос (в т.ч. с использованием ИКТ) целевых групп (учителя, учащиеся, работники образования) об использовании учителями ИКТ и современных образовательных технологий в профессиональной деятельности.</p> <p>Экспертная экстраполяция полученных данных, в т.ч. на основе планируемых мероприятий по внедрению современных образовательных технологий.</p>
11	<p>Доля учителей, участвующих в деятельности профессиональных сетевых сообществ и саморегулируемых организаций, и регулярно получающих в них профессиональную помощь и поддержку, от общей численности учителей</p>	<p>Данные Министерства образования и науки РФ и субъектов РФ об общей численности учителей.</p> <p>Запросы в профессиональные сетевые сообщества, СРО, изучение доступных материалов.</p> <p>Выборочные опросы и пилотные исследования об участии в деятельности сообществ и СРО, профессиональной помощи и поддержке.</p> <p>Экспертная экстраполяция результатов, с учетом заявленных планов деятельности сообществ.</p>
12	<p>Доля выпускников 9 классов, проживающих в сельской местности, удаленных и труднодоступных территориях, которым предоставлена возможность выбора профиля обучения,</p>	<p>Данные Росстата о численности учащихся по возрастным группам и с учетом территориального распределения.</p> <p>Пилотные исследования и выборочные опросы по поводу возможности выбора</p>

	в том числе, дистанционно или в учреждениях профобразования, от общей численности выпускников 9 классов, проживающих в сельской местности, удаленных и труднодоступных территориях	профиля обучения, в том числе, дистанционно или в учреждениях профобразования. Экспертная экстраполяция полученных результатов.
13	Доля занятых в экономике, прошедших за отчетный год обучение по программам непрерывного образования (включая повышение квалификации, переподготовку), в том числе, в ресурсных центрах на базе учреждений профобразования, от общей численности занятых в экономике	Данные Росстат о занятости. Составление перечня различных форм получения непрерывного образования. Проведение выборочных исследований, запросы в учреждения профобразования, изучение программ дистанционного обучения и практики их использования. Экспертные оценки и экспертная экстраполяция полученных данных.
14	Доля студентов учреждений СПО, обучающихся по образовательным программам, в реализации которых участвуют работодатели (включая организацию учебной и производственной практики; предоставление оборудования и материалов; участие в разработке образовательных программ и оценке результатов их освоения, проведении учебных занятий), от общей численности студентов учреждений СПО	Данные Росстат о численности учащихся СПО. Пилотные обследования участия работодателей в деятельности СПО. Проведение опросов (в т.ч. о планах участия работодателей в будущем). Экспертные оценки и экстраполяция полученных данных.
15	Доля выпускников вузов, трудоустроившихся на инновационных предприятиях, созданных вузами (в том числе в рамках 217-ФЗ), от общей численности выпускников вузов	Данные Росстат о численности выпускников и учащихся вузов. Данные Министерства образования и науки РФ, изучение экспертных материалов и материалов проектов. Экспертные оценки потребностей инновационных предприятий в выпускниках. Пилотные опросы по поводу прогнозов потребностей и планов создания инновационных предприятий. Экспертные оценки и экстраполяция данных.
16	Доля трудоустроившихся не позднее завершения первого года после выпуска выпускников дневной/очной формы обучения по основным образовательным программам профессионального образования (включая программы высшего профессионального образования), от общей численности выпускников дневной/очной формы обучения по основным образовательным программам профессионального образования соответствующего года	Данные Росстат о численности выпускников и учащихся дневной/очной формы. Построение трендов по историческим данным о динамике направлений на трудоустройство по окончании обучения. Пилотные обследования трудоустройства в течение 1го года. Проведение опросов целевых групп (УПО, выпускники, работодатели) Экспертные оценки и экстраполяция полученных данных.
17	Рост обеспеченности учебно-лабораторными	Данные ФЦПРО, построение тренда, экспертные уточнения на основе заявленных

	помещениями по отношению к нормативу на одного студента в 2010 году	планов и мероприятий по улучшению обеспеченности учебно-лабораторными помещениями. Экспертная экстраполяция.
18	Доля студентов, обучающихся по программам, в которые включена возможность реализовать часть программы (в т.ч. стажировки) в зарубежных вузах, от общей численности студентов вузов	Данные Росстат об общей численности студентов вузов. Данные проектов ФЦПРО, формирование запросов в вузы, проведение выборочных обследований и опросов студентов и работников вузов о наличии и планах по формированию возможностей реализовать часть программы (в т.ч. стажировки) в зарубежных вузах. Экспертные оценки и экстраполяция.
19	Доля преподавателей, которые работают в вузах, участвующих в межвузовской кооперации, и имеют возможность проводить исследования на базе других учреждений, от общей численности преподавателей вузов	Данные Росстат, Министерства образования и науки РФ и субъектов РФ о численности преподавателей вузов. Исследование деятельности и планов развития межвузовской кооперации на основе проектов Программы и иных инициатив. Проведение опросов целевых групп. Экспертные оценки и экстраполяция.
20	Доля семей, имеющих возможность оперативно в электронном виде получать информацию об успеваемости своих детей, от общей численности семей, имеющих детей школьного возраста	Изучение соответствующих проектов, экспертные оценки. Проведение опросов учреждений образования о перспективах внедрения электронного документооборота. Экспертная экстраполяция
21	Доля образовательных учреждений, открыто предоставляющих достоверную публичную информацию о своей деятельности на основе системы автоматизированного мониторинга, от общего числа образовательных учреждений	Изучение Интернет-ресурсов ОУ Изучение материалов проектов Программы, Электронная Россия и др. Экспертные оценки и экстраполяция с учетом заявленных перспектив развития.
22	Доля учителей, прошедших оценку качества работы и ее соответствие современным регламентам (аттестацию) по новым правилам, от общей численности учителей	Данные Росстат и Министерства образования и науки РФ об общей численности учителей. Изучение материалов проектов Программы, формирование запросов в структуры, ответственные за оценку качества работы учителей, проведение аттестации и разработку регламентов. Экспертные оценки и экстраполяция.
23	Доля школьников, обучающихся в школах, в которых руководитель образовательного учреждения, имеет квалификацию в области управления (в том числе, прошедших	Данные Росстат об общей численности школьников. Данные материалов Программы о повышении квалификации руководителей ОУ в области управления (в т.ч. по сертификации).

	сертификацию квалификации), от общей численности школьников.	Экспертные оценки и экстраполяция с учетом заявленных планов по сертификации руководителей.
24	Количество уровней образования, на которых реализуются возможности объективной оценки качества образования	Данные результатов проектов Программы. Проведение выборочных обследований и контроля. Проведение аттестации. Экспертные оценки. Проведение опросов целевых групп на всех уровнях (федеральном, уровне субъектов РФ, муниципальном).
25	Количество государственных (функций), оказываемых в электронном виде, интегрированных с единой информационно-аналитической системой управления образовательной средой	Формирование перечня услуг, оказываемых государственными органами, осуществляющими управление в сфере образования. Изучение Интернет-ресурсов. Изучение планов развития внедрения услуг в электронном виде соответствующими структурами. Проведение выборочных обследований (по видам услуг) Экспертные оценки и экстраполяция Проведение опросов целевых групп на всех уровнях (федеральном, уровне субъектов РФ, муниципальном).
26	Доля государственных учреждений высшего профессионального образования, интегрированных с единой информационно-аналитической системой управления образовательной средой	Данные результатов проектов Программы. Проведение выборочных обследований и контроля. Экспертные оценки.
27	Доля общеобразовательных учреждений, интегрированных с единой информационно-аналитической системой управления образовательной средой	Данные результатов проектов Программы. Проведение выборочных обследований и контроля. Экспертные оценки. Проведение опросов целевых групп на уровне общеобразовательных учреждений.
28	Доля органов управления образованием субъектов Российской Федерации, интегрированных с единой информационно-аналитической системой управления образовательной средой	Данные результатов проектов Программы. Проведение выборочных обследований и контроля. Экспертные оценки. Проведение опросов целевых групп на уровне субъектов РФ.

Базовые значения индикаторов и показателей Программы рассчитаны, исходя из:

- анализа текущей ситуации в системе российского образования, в том числе на уровне субъектов Российской Федерации;
- текущих значений индикаторов и показателей Программы;
- текущих значений индикаторов и показателей Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года;
- анализа и экстраполяции данных Росстата.

Базовые значения индикаторов, рассчитанные в соответствии с вышеизложенным подходом на основе методов экспертной оценки, представлены в таблице №2.

**Таблица №2.**  
**Базовые значения индикаторов, рассчитанные в соответствии на основе экспертной оценкой**

№ п/п	Показатели	Единица измерени я	Базово е значение (2010 год)
(Задача 1 «Модернизация общего и дошкольного образования как института социального развития»)			
1.	Доля школьников, обучение которых организовано в соответствии с возрастными особенностями (включая образовательные программы, школьную инфраструктуру и дизайн, мебель и учебное оборудование, кадровое обеспечение), от общей численности школьников	%	5
2.	Доля детей с ОВЗ и детей-инвалидов, которым созданы условия для получения качественного общего образования (в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий), от общей численности детей с ОВЗ и детей-инвалидов школьного возраста	%	30
3.	Доля школьников, которым предоставлена возможность обучаться в соответствии с основными современными требованиями <sup>4</sup> , от общей численности школьников	%	48
4.	Доля семей, чьи дети старшего дошкольного возраста имеют возможность получать доступные качественные услуги предшкольного образования, от общей численности семей, имеющих детей старшего дошкольного возраста	%	65
5.	Доля детей школьного возраста имеющих возможность по выбору <sup>5</sup>	%	25

<sup>4</sup> Перечень основных современных требований установлен в соответствии с СанПиНами, ФГОС и др. регламентирующими документами

	получать доступные качественные услуги дополнительного образования, от общей численности детей школьного возраста		
6.	Доля семей, имеющих возможность посещать досуговые мероприятия в образовательных учреждениях по месту жительства во внеучебное время, от общей численности семей, имеющих детей школьного возраста	%	7
7.	Доля учителей, прошедших обучение по новым адресным моделям повышения квалификации и имевшим возможность выбора программ обучения, от общей численности учителей	%	3
8.	Доля специалистов преподавательского и управленческого корпуса системы дошкольного и общего образования, обеспечивающих распространение современных моделей доступного и качественного образования, а также моделей региональных и муниципальных образовательных систем, обеспечивающих государственно-общественный характер управления образованием, от общего числа специалистов преподавательского и управленческого корпуса системы дошкольного и общего образования	%	15
9.	Доля образовательных систем субъектов и муниципалитетов Российской Федерации, охваченных процессами переподготовки и повышения квалификации преподавательского и управленческого корпуса системы дошкольного и общего образования на базе стажировочных площадок, созданных для распространение современных моделей доступного и качественного образования, а также моделей региональных и муниципальных образовательных систем, обеспечивающих государственно-общественный характер управления образованием, от общего числа образовательных систем субъектов и муниципалитетов Российской Федерации	%	0
10.	Доля учителей, эффективно использующих современные образовательные технологии (в т.ч. ИКТ) в профессиональной деятельности, от общей численности учителей	%	26
11.	Доля учителей, участвующих в деятельности профессиональных сетевых сообществ и саморегулируемых организаций, и регулярно получающих в них профессиональную помощь и поддержку, от общей численности учителей	%	5
12.	Доля выпускников 9 классов, проживающих в сельской местности, удаленных и труднодоступных территориях, которым предоставлена возможность выбора профиля обучения, в том числе, дистанционно или в учреждениях профобразования, от общей численности выпускников 9 классов, проживающих в сельской местности, удаленных и труднодоступных территориях	%	34
(Задача 2 «Приведение содержания и структуры профессионального образования в соответствие с потребностями рынка труда»)			
13.	Доля занятых в экономике, прошедших за отчетный год обучение по программам непрерывного образования (включая повышение квалификации, переподготовку), в том числе, в ресурсных центрах на базе учреждений профобразования, от общей численности занятых в экономике	%	23
14.	Доля студентов учреждений СПО, обучающихся по образовательным программам, в реализации которых участвуют работодатели (включая организацию учебной и производственной практики; предоставление оборудования и материалов; участие в разработке образовательных программ и оценке результатов их освоения, проведении учебных занятий), от общей численности студентов учреждений СПО	%	15
	Инерционный тренд показателя	%	15
15.	Доля выпускников вузов, трудоустроившихся на инновационных предприятиях, созданных вузами (в том числе в рамках 217-ФЗ), от	%	1

<sup>5</sup> Не менее трех доступных предложений из разных областей знаний и сфер деятельности

	общей численности выпускников вузов		
16.	Доля трудоустроившихся не позднее завершения первого года после выпуска выпускников дневной/очной формы обучения по основным образовательным программам профессионального образования (включая программы высшего профессионального образования), от общей численности выпускников дневной/очной формы обучения по основным образовательным программам профессионального образования соответствующего года	%	72
17.	Рост обеспеченности учебно-лабораторными помещениями по нормативу на одного студента по отношению к 2005 году <sup>6</sup>	%	5,6
18.	Доля студентов, обучающихся по программам, в которые включена возможность реализовать часть программы (в т.ч. стажировки) в зарубежных вузах, от общей численности студентов вузов	%	3
19.	Доля преподавателей, которые работают в вузах, участвующих в межвузовской кооперации, и имеют возможность проводить исследования на базе других учреждений, от общей численности преподавателей вузов	%	5
(Задача 3 «Развитие системы оценки качества образования и востребованности образовательных услуг»)			
20.	Доля семей, имеющих возможность <sup>7</sup> оперативно в электронном виде получать информацию об успеваемости своих детей, от общей численности семей, имеющих детей школьного возраста	%	0
21.	Доля образовательных учреждений, открыто предоставляющих достоверную публичную информацию о своей деятельности на основе системы автоматизированного мониторинга, от общего числа образовательных учреждений	%	4
22.	Доля учителей, прошедших оценку качества работы и ее соответствия современным регламентам (аттестацию) по новым правилам, от общей численности учителей	%	0
23.	Доля школьников, обучающихся в школах, в которых руководитель образовательного учреждения, имеет квалификацию в области управления (в том числе, прошедших сертификацию квалификации), от общей численности школьников.	%	20
24.	Количество уровней образования, на которых реализуются возможности объективной оценки качества образования	Ед.	1
25.	Количество государственных (функций), оказываемых в электронном виде, интегрированных с единой информационно-аналитической системой управления образовательной средой	%	0
	Инерционный тренд показателя <sup>8</sup>	%	0
26.	Доля государственных учреждений высшего профессионального образования, интегрированных с единой информационно-аналитической системой управления образовательной средой	%	0
27.	Доля общеобразовательных учреждений, интегрированных с единой информационно-аналитической системой управления образовательной средой	%	0
28.	Доля органов управления образованием субъектов Российской Федерации, интегрированных с единой информационно-аналитической системой управления образовательной средой	%	0

<sup>6</sup> В качестве базового значения показателя на 2010 использованы данные значения аналогичного показателя Программы 2006-2010 г.

<sup>7</sup> При наличии доступа к информационным сетям общего пользования

<sup>8</sup> Инерционный тренд характеризует прогнозное изменение данного показателя без учета воздействия мероприятий Программы, т.е. без учета реализации Программы.