**Формат дебатов Карла Поппера**

Программа дебатов Карла Поппера представляет собой комбинацию [дебатов Линкольна-Дугласа](http://ncc-debate.org/formaty/format-linkoln-duglas/) и Политических. Этот тип дебатов предназначен для развития работы в командах по три человека (в каждой), чтобы студенты работали вместе как над подготовкой к дебатам, так и на самих дебатах.

Программа дебатов Карла Поппера возникла как программа, развивающая умения рассуждать и критически мыслить. Программа разработала свой стиль, близкий к стилю политических дебатов, где студенты учатся обсуждать проблемы, анализировать данные проблемы с разных точек зрения, предполагать возможные пути (стратегии) решения проблем.

В этом цель Программы Дебатов Карла Поппера – **вовлекать студентов в обсуждение проблем и планирование решений, а не просто в дискуссии**.

**Регламент и правила**

Регламент и правила дебатов программы Карла Поппера следующие:

| **Выступающий** | **Время** |
| --- | --- |
| У1 | 5 мин. |
| О3 к У1 | 3 мин. |
| О1 | 5 мин. |
| У3 к О1 | 3 мин. |
| У2 | 4 мин. |
| О1 к У2 | 3 мин. |
| О2 | 4 мин. |
| У1 к О2 | 3 мин. |
| У3 | 5 мин. |
| О3 | 5 мин. |

*У1, У2, У3 – соответственно первый, второй и третий спикеры утверждающей команды, О1, О2, О3 – отрицающей.*

Каждая команда имеет право взять на протяжении игры не более 8 минут на подготовку к выступлениям (не более 2-х минут за игру)

**Тайм-кипер** предупреждает спикеров (команды) за 2, 1 и 0,5 минуты до окончания времени выступления (подготовки) спикеров и подает сигнал об окончании времени выступления (подготовки).

Тренировочные и локальные (городские, региональные) игры могут проходить по сокращенному регламенту.

**Обязанности спикеров:**

*Дебаты* – это командная игра. И у каждого члена команды есть свои обязанности.

**Первый игрок Утверждающей команды (*У1*)**:

* представляет утверждающую команду
* представляет тему (утверждение), обосновывает ее актуальность
* дает определение терминам (понятиям) входящим в тему
* представляет точку зрения утверждающей команды
* обосновывает аспекты рассмотрения данной темы
* представляет аргументы утверждающей стороны, которые будут доказываться командой в ходе игры (в соответствии заявленными командой аспектами)
* переходит к доказательству выдвинутых аргументов (по возможности)
* заканчивает четкой формулировкой общей линии утверждающей команды
* задает перекрестные вопросы О2 (второму спикеру отрицающей команды).

**Первый игрок Отрицающей команды (*О1*)**:

* представляет отрицающую команду
* отрицает тему (отрицает тезис, заявленный утверждающей стороной), формулирует тезис отрицания
* принимает определения, представленные утверждающей стороной
* представляет позицию отрицающей стороны
* принимает аспекты утверждающей стороны или представляет другие аспекты
* представляет кейс отрицающей стороны (стратегию отрицания т.е. аргументы отрицающей стороны, которые будут доказываться командой в ходе игры)
* опровергает аргументы утверждающей стороны, выдвинутые У1
* заканчивает четкой формулировкой общей линии утверждающей команды
* представляет – задает перекрестные вопросы У2 (второму спикеру утверждающей команды).

**Второй игрок Утверждающей команды (*У2*)**

* восстанавливает точку зрения утверждающей стороны с помощью гипотез, примеров, и доказательств
* восстанавливает утверждающий кейс, позицию за позицией, следуя первоначальной структуре
* приводит новые доказательства (новые доказательства приветствуются)
* повторяет важные аспекты (критерии) предыдущих доказательств
* подробно развивает утверждающую позицию и подробно развивает утверждающий кейс
* опровергает отрицающий кейс
* новые аргументы не приводятся
* заканчивает четкой формулировкой общей линии утверждающей команды
* отвечает на перекрестные вопросы О1.

**Второй игрок Отрицающей команды (*О2*)**

* восстанавливает отрицающую позицию, используя гипотезы, примеры, и доказательства
* подробно развивает отрицающую позицию, обосновывая отрицающий кейс
* продолжает опровергать утверждающую позицию
* приводит новые доказательства
* не приводит новых аргументов
* заканчивает четкой формулировкой общей линии отрицающей команды
* отвечает на перекрестные вопросы У1.

**Третий игрок Утверждающей команды (*У3*)**

* еще раз акцентирует узловые моменты дебатов (для судьи обозначает самые важные вопросы)
* следует структуре утверждающего кейса
* возвращается к критериям (*аспектам*), выдвинутым У1 и объясняет, как они подтверждают позицию утверждающей команды
* выявляет уязвимые места в отрицающем кейсе
* сосредотачивается на сравнении утверждающих аргументов с отрицающими аргументами и объясняет почему аргументы утверждения более убедительны
* **не приводит новых аргументов**
* завершает линию утверждения (в этой речи может быть меньше доказательств, чем в других)
* задает вопросы О1.

**Третий игрок Отрицающей команды (*О3*)**

* еще раз акцентирует узловые моменты (для судьи обозначает самые важные вопросах)
* следует структуре отрицающего кейса
* возвращается к критериям (аспектам) выдвинутым О1 и объясняет, как они подтверждают позицию отрицания
* выявляет уязвимые места в утверждающем кейсе
* сосредотачивается в этой речи на сравнении отрицающих аргументов с утверждающими и объясняет, почему аргументы отрицания более убедительны
* завершает линию отрицания (в этой речи может быть меньше доказательств, чем в других)
* **не приводит новых аргументов**
* задает вопросы У1.

В дебатах Карла Поппера мы различаем **три типа выступлений** (*речи спикера*) :

1. **Конструктивная речь**: У1, О1. В этих речах представляются и выдвигаются аргументы. Утверждающая сторона дает первичное представление кейса, которое обусловит структуру всего раунда. Отрицающая сторона вступает в противоречие с утверждающей и представляет свой кейс. В этих двух речах должны быть представлены все аргументы.
2. **Опровергающая (*развивающая*) речь**: У2, О2. В этих речах вы опровергаете аргументы и восстанавливаете свою систему аргументов после «*атаки*» оппонентов. Здесь важную роль играют детали, важно ответить на все аргументы оппонентов и прокомментировать, насколько эффективно они подтверждают или опровергают тему. В этих речах не допускаются новые аргументы. Участники должны развить существующие аргументы с помощью доказательств и рассуждений.
3. **Заключительная речь (*подведение итогов*)**: У3, О3. В этих речах должно быть обращено внимание на основные противоречия позиций. Эти речи как бы подводят итоги дебатам. Для этого У3 и О3 должны представить себе, что они как бы рассказывают своим друзьям о том, как проходили дебаты и в чем их сильные стороны и почему победа за ними. В этой речи не должно быть новых аргументов.